



АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

**К вопросу совершенствования методики оценки
эффективности деятельности органов исполнительной
власти РФ (Постановление Правительства № 322)**

Москва 2010



I.

В утвержденной данным Постановлением Методике при расчете объема неэффективных расходов в разделе «Образование» используются два показателя: число учащихся на учителя и корректирующий коэффициент сетевых нормативов для субъектов РФ.

Общий принцип расчета неэффективных расходов в методике: сравнение фактической численности учителей (числа классов) с нормативной численностью (числом классов) и перемножение «избыточных» учителей (классов) на среднюю заработную плату учителей (или стоимость содержания одного класса).

В связи с этим основным становится вопрос о нормативной или «целевой» численности учителей или нормативном числе классов. В качестве целевой нормы Методикой предлагается 15 учащихся на 1 учителя.

Минрегионразвития, который реализует работу по оценке эффективности, уже при оценке итогов 2008 года применял это соотношение в качестве целевого. Именно опираясь на этот целевой показатель, рассчитывались неэффективные расходы по субъектам РФ за 2008 год. Результат оценки - для большинства регионов «неэффективные расходы» составляют от четверти до половины бюджетных расходов на общее образование.

Такой результат не удивителен, так как фактическое значение этого показателя в среднем по РФ 10 учащихся на учителя, то есть ниже на одну треть. Разброс значений от 6.6 (Республика Алтай) до 13.8 (Чеченская Республика) учащихся на учителя¹.

Справочно: г. Москва -10.6, г. Санкт-Петербург- 10,7, Тюменская область -13.5.

По факту 2008 года ни один регион не имел значения этого показателя равным числу 15, которое задано как целевое. Главная причина этого - не учет того, что значительная часть детей обучается на селе при более низкой нормативной наполняемости классов.

С учетом того, что существующие нормы наполняемости классов для города и села различны, представляется целесообразным расчет вести отдельно по городским и сельским учащимся. Речь даже не идет об учете малокомплектных школ, речь идет об учете особенностей расселения не через расчетный коэффициент, а через прямой учет городских и сельских детей, тем более что такой учет имеет место в других разделах методики. При оценке неэффективных расходов на управление наполняемостью классов (п.22) Методики, отдельно учитываются неэффективные расходы по городским и по сельским школам с учетом рекомендуемых значений наполняемости классов (город – 25 человек, село- 14 человек) в соответствии с Типовым положением об общеобразовательном учреждении утвержденном Постановлением Правительства от 19 марта 2001года № 196).

II.

¹ Данные с сайта Минрегионразвития РФ за 2008 год.



В то же время, Методикой оценки эффективности для субъектов РФ (ПП №322) вводится расчетный коэффициент, который должен частично учесть региональную специфику, в частности особенность расселения (доля населения, живущего в мелких населенных пунктах), через так называемый **корректирующий коэффициент сетевых нормативов** (п.34 Методики).

Корректирующий коэффициент сетевых нормативов - это преобразованный коэффициент расселения перемноженный с преобразованным коэффициентом транспортной доступности. И коэффициент расселения и коэффициент транспортной доступности - величины, используемые Минфином РФ при расчете индекса бюджетных расходов регионов для определения трансфертов выравнивания субъектам федерации, которые учитывают дисперсность расселения и протяженность дорог в субъектах.

Существуют определенные претензии к способу «преобразования» данных коэффициентов и сомнения по поводу того, что они в полной мере способны учесть тот факт, что часть школ расположена в сельской местности и норма наполняемости в городских и сельских школах различна. По нашим расчетам при таком подходе в более выгодном положении оказываются регионы, у которых практически нет детей, обучающихся на селе: Мурманская область - 7% сельских школьников, Магаданская область - 5%.

Но в Методике нет других механизмов учета сельского населения, а, следовательно, корректирующий коэффициент сетевых нормативов должен учесть все особенности региональной сети и снизить целевое число учащихся на учителя с 15 человек с учетом более низкой наполняемости классов на селе.

Если оставить за рамками рассмотрения претензии к способу расчета корректирующих коэффициентов, то можно заключить, что регионы с большой долей сельского населения заведомо попадают в лидеры по неэффективности, так как предложенный коэффициент не учитывает особенности распределения школьников на городских и сельских, а для сельских школ разрешена наполняемость на 44% ниже, чем для города.

Для определения того, в какой степени применяемые коэффициенты сетевых нормативов учитывают долю сельских учащихся, проранжируем все регионы по доле учащихся, обучающихся в сельских школах и сравним их с величиной сетевых нормативов, применяемых Минрегионом в 2008 году. Получим следующее: для регионов, у которых доля сельских школьников менее 25%, в среднем коэффициент сетевых нормативов $K=1,05$. Для регионов, в которых до половины детей учатся в сельских школах, $K=1,07$. Для регионов, в которых до 75% детей – сельские школьники $K=1,10$ (Приложение 1). То есть, для значительной части регионов, с большой долей сельских учащихся «целевое значение числа учащихся на 1 учителя» может быть скорректировано при помощи коэффициента не более, чем на 10%, что явно недостаточно. Получается, что Москва и Санкт-Петербург и Республика Тыва или КЧР имеют целевое соотношение «число учащихся на 1 учителя», различающееся не более чем на 1,5 человека.

Есть еще одна составляющая Методики, которая ведет к подобному результату. В соответствии с п.34 Методики коэффициент сетевых нормативов применяется только в случае, если коэффициент транспортной доступности не равен нулю. Таких регионов 36. Для остальных регионов коэффициент сетевых нормативов равен 1, то есть особенность



расселения не учитывается. Таким образом, учет особенности регионов, доли сельских учащихся, пусть не напрямую, а через коэффициент сетевых нормативов осуществляется только для части субъектов, а не для всех.

Это более чем странно, т.к. коэффициент расселения применяется Минфином РФ для расчета индекса бюджетных расходов региона. При этом Минфин РФ использует коэффициент расселения вне зависимости от того, есть или нет коэффициент транспортной доступности. А рассматриваемой Методике коэффициент расселения учитывается только у части регионов, то есть, несмотря на ссылки на Постановление Правительства № 670, принцип, заложенный в данном постановлении необоснованно нарушается.

Применение же коэффициента сетевых нормативов для всех регионов могло бы сильно изменить показатели «неэффективности». В первую очередь это касается регионов с большой долей сельских учащихся. Сегодня, при действующей методике соотношение город/ село учитывается только при расчете неэффективных расходов в связи низкой наполняемостью классов (учитывается различная наполняемость для города и села). При оценке неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами (расчет «излишней численности учителей») особенности села практически не учитываются.

Согласно Методике (п.22) объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами педагогического персонала (учителя) определяется по формуле:

$$O_1^1 = (Учф - Чу / Уц \times Кс) \times (ЗПу \times (1 + ЕСН) \times 12 \text{ мес.}) / 1000,$$

где:

Уц - целевое значение числа учеников, приходящихся на 1 учителя (15 человек);

Учф - общая численность учителей в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях субъекта Российской Федерации (человек);

Чу - численность учеников в субъекте Российской Федерации (человек);

ЗПу - среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителя в субъекте Российской Федерации (рублей);

ЕСН - единый социальный налог (единиц);

Кс - корректирующий коэффициент сетевых нормативов, определяемый в соответствии с пунктом 34 настоящей методики (единиц).

Как следует из формулы, корректирующий коэффициент Кс применен к первой скобке (число «избыточных учителей») и корректирует вычитаемое, то есть ту часть, в которой определяется «нормативная численность учителей», с учетом целевого соотношения: 15 учеников на 1 учителя.

$Чу / Уц \times Кс$.

Так как Уц = 15 человек, то если Кс больше единицы, то он должен снизить «целевое» число учащихся, приходящихся на 1 учителя.

Для некоторых регионов это снижение существенное. Так для Архангельской области Кс = 1.2 и «целевое соотношение» - 12.48. Для Тюменской области, Кс = 1.13 и «целевое соотношение» - 13.23.

Снижение «целевого значения» числа учащихся на учителя только при распространении на все регионы коэффициента сетевых нормативов приведет к



уменьшению до 30% этого значения в Псковской области, до 20% в Тверской, Новгородской и др. (Приложение 2.), что скажется на величине «неэффективных» расходов в этих субъектах.

Приведем пример. В Республике Башкортостан и Оренбургской области доля сельских школьников 47%. Коэффициент транспортной доступности отсутствует, то есть согласно Методике Кс отсутствует. При его учете Кс равнялся бы 1.16 и 1.12 соответственно, так как для этих регионов есть К расселения, и «целевое соотношение» числа учащихся на учителя становится -12.9 для Республики Башкортостан и -13.43 для Оренбургской области вместо 15 учащихся. То есть отказ от учета коэффициента расселения для части регионов приводит к завышению «неэффективных расходов» по этим регионам на 26%.

Как было отмечено выше, было бы целесообразно корректирующий коэффициент сетевых нормативов применять ко всем регионам, имеющим ненулевой коэффициент расселения. Если рассматривать это допущение, то средний по России корректирующий коэффициент равен 1,118, то есть среднее целевое значение числа учеников, приходящихся на 1 учителя с учетом коэффициента в среднем по РФ равно **13,42** ($15 / 1,118$).

Это «целевое» значение значительно больше приближено к действительности, чем 15 учащихся на 1 учителя. Хотя из регионов только Республика Чечня имеет показатель выше этой нормы (13,54). Даже Тюменская область – лидер реформ имеет значение числа учащихся на учителя ниже «нормы» - 13,23. Другие регионы, вполне успешно проводящие реформы имеют следующие показатели: Краснодарский край – 13,22; Калининградская область - 12,71, Кемеровская область -12,45; Самарская область - 12,34. Все остальные регионы имеют значения существенно ниже.

Для субъектов РФ крайне важно, чтобы в качестве «целевого» применялось именно скорректированное на коэффициент сетевых нормативов значение. Несмотря на то, что субъект имеет право самостоятельно устанавливать целевые значения по соотношению учитель/ учащийся для своих муниципалитетов (Распоряжение правительства № 1313), субъекты своими документами требуют от муниципалитетов выполнения нормы в 15 учеников на 1 учителя не взирая на особенности муниципального образования и не делая различий между городом и селом, что может привести к неоправданным сокращениям учителей.

III.

Очевидно, что борьба за повышение эффективности деятельности органов исполнительной власти не должна приводить к нарушению действующих норм и нормативов. Рассмотрим, насколько обосновано соотношение учитель/учащийся в размере 1 к 15, заданное в качестве целевого, исходя из норм действующего законодательства и особенностей учебного процесса.

В связи с тем, что обоснование заявленной в Методике нормы отсутствует, произведем расчет «целевого значения числа учащихся на 1 учителя» исходя из норм нагрузки на педагога, учебной программы (часы обучения по ступеням), нормативной наполняемости 25 человек для города и 14 человек – село в соответствии с Типовым положением об общеобразовательном учреждении (Постановление Правительства №196).



При расчетах необходимо учитывать также то, что часть детей обучается в коррекционных классах, имеющих более низкую норму наполняемости (9-12 человек). Доля учащихся в классах коррекции около 3%, но в связи с более низкой наполняемостью, необходим учет и этой категории учащихся.

При этом в расчете не учитываются малочисленные или малокомплектные школы, существующие на вполне законных основаниях и финансируемые по нормативам, не зависящим от числа учащихся в классах (Закон № 122-ФЗ). Учет этой категории школ не производился нами в связи с тем, что отсутствуют нормы по доле детей, обучающихся в таких школах и в ходе реформ их доля должна снижаться.

В таблице 1 представлен расчет числа учащихся, приходящихся на ставку педагога в городе и на селе с учетом часов по Базисному учебному плану, нормативной наполняемости классов, нормы нагрузки на ставку (п.1 таблицы). Кроме того, учебные планы предполагают деление классов на группы и разную наполняемость по ступеням обучения (п.2 и 3 таблицы). Также проведен учет того, что часть детей обучается в коррекционных классах (п.4 таблицы). Итоговое значение рассчитано как произведение строк 2, 3 и 4, т.к. факторы используются совместно (Подробный расчет см. Приложение 4).

Таблица 1. Расчет числа учащихся, приходящихся на 1 ставку педагога.

№	Наименование фактора, учитываемого при расчете	Количество учащихся, приходящееся на ставку педагога		Отношение значений значений учитель/ученик строки №N к первой строке	
		город	село	город	село
1	Часы по БУП Нормативная наполняемость классов Норма нагрузки за ставку педагога	15,68	8,78	-	-
2	Деление классов на группы	14,17	8,62	0,9042	0,9817
3	Распределение учащихся по ступеням обучения	15,44	8,65	0,9850	0,9850
4	Распределение учащихся по видам классов	15,42	8,72	0,9838	0,9930
5	Итого (2*3*4)	-	-	0,8761	0,9602

Итог: целевое значение числа учеников, приходящихся на одного учителя
в городской местности – 13,73 человек (15,68 * 0,8761);
в сельской местности – 8,43 человек (8,78 * 0,9602).

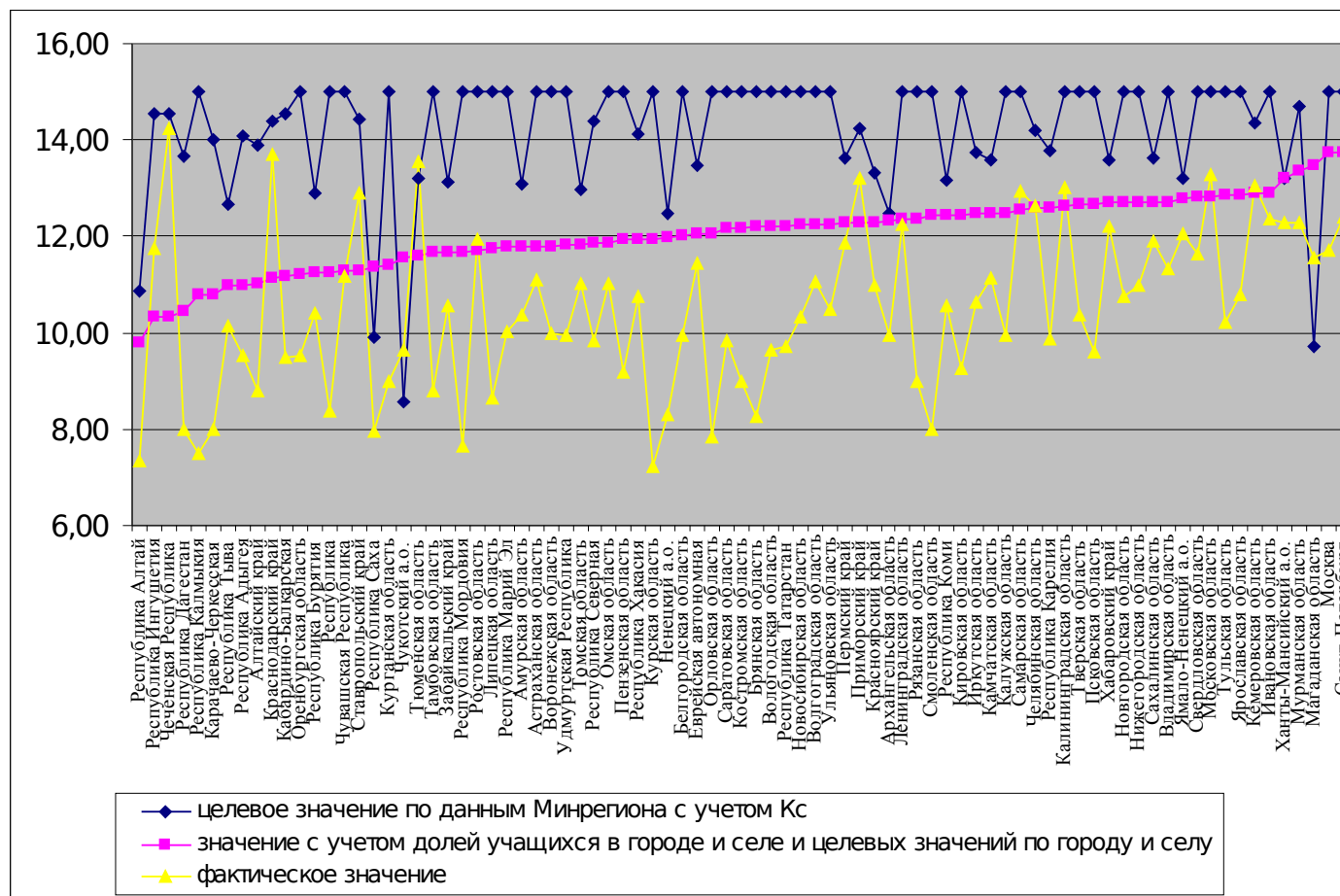
Согласно данным Министерства регионального развития в сельской местности обучается 32% учащихся. Следовательно, **средневзвешенное значение числа учеников, приходящихся на одного учителя, с учетом распределения учащихся по городской и сельской местности составит 12,04 человека.**



IV.

Наглядно картину с «целевым» значением числа учащихся на учителя можно представить графически. График 1.

График 1. Количество учащихся, приходящихся на одного учителя (сортировка с учетом города и села)





На графике 1. представлено соотношение учащихся/ учитель в трех вариантах.

- 1). Вариант Методики, используемый Минрегионразвития, при котором для части регионов соотношение 1 к 15 корректируется на К сетевых нормативов , для части К сетевых нормативов не применяется.
- 2). Расчетный при котором «целевое соотношение» используется отдельно с учетом нормативной наполняемости по городу и селу.
- 3). Фактическое соотношение по данным 2008 года.

График иллюстрирует тот факт, что применяемый к части регионов корректирующий коэффициент сетевых нормативов резко уменьшает целевое число учащихся там, где велик коэффициент транспортной доступности (Чукотский АО, Республика Саха Якутия и Магаданская область). В результате – число учащихся на учителя по факту выше, чем «целевое» значение.

Для остальных регионов при использовании более точного учета городских и сельских учащихся вопрос неэффективных расходов принимает более объяснимые формы: для части субъектов «целевое соотношение» уже достигнуто, а для части – требуется его повышение.

При таком подходе доля «неэффективных средств» снижается: для 12 регионов снижение до 20%, для 25 регионов от 21 до 40% и для 8 регионов снижение свыше 40 % до 79%. В последнюю группу регионов, у которых будет самое сильное снижение доли неэффективных расходов, попадают такие области как Тверская, Калининградская, Псковская, Московская, Ивановская, Новгородская, Республика Чувашия. (Приложение 3).

Общее снижение «неэффективных расходов» по тем регионам, для которых не был произведен учет расселения, и коэффициент сетевых нормативов равен 1 , при учете расселения через коэффициент сетевых нормативов **составляет 29%**.

На графиках 2 и 3 представлены объемы неэффективных расходов по педагогическому персоналу (ПП) в зависимости от способа учета «целевого значения»:

- (1) по Методике применяемой Минрегионом;
- (2) с использованием К сетевых нормативов для всех субъектов (а не только тех по которым К транспортной доступности не равен 0;
- (3) с использованием расчетного целевого соотношения с учетом городских и сельских учащихся .

На графике 2 представлены регионы, у которых объем неэффективных расходов (по Методике) менее 1 млрд. руб. На графике 3 – регионы с объемом неэффективных расходов (по Методике) более 1 млрд. руб.



График 2. Объем неэффективных расходов по педагогическому персоналу (у регионов с объемом неэффективных расходов менее 1 млрд.), млн. руб.

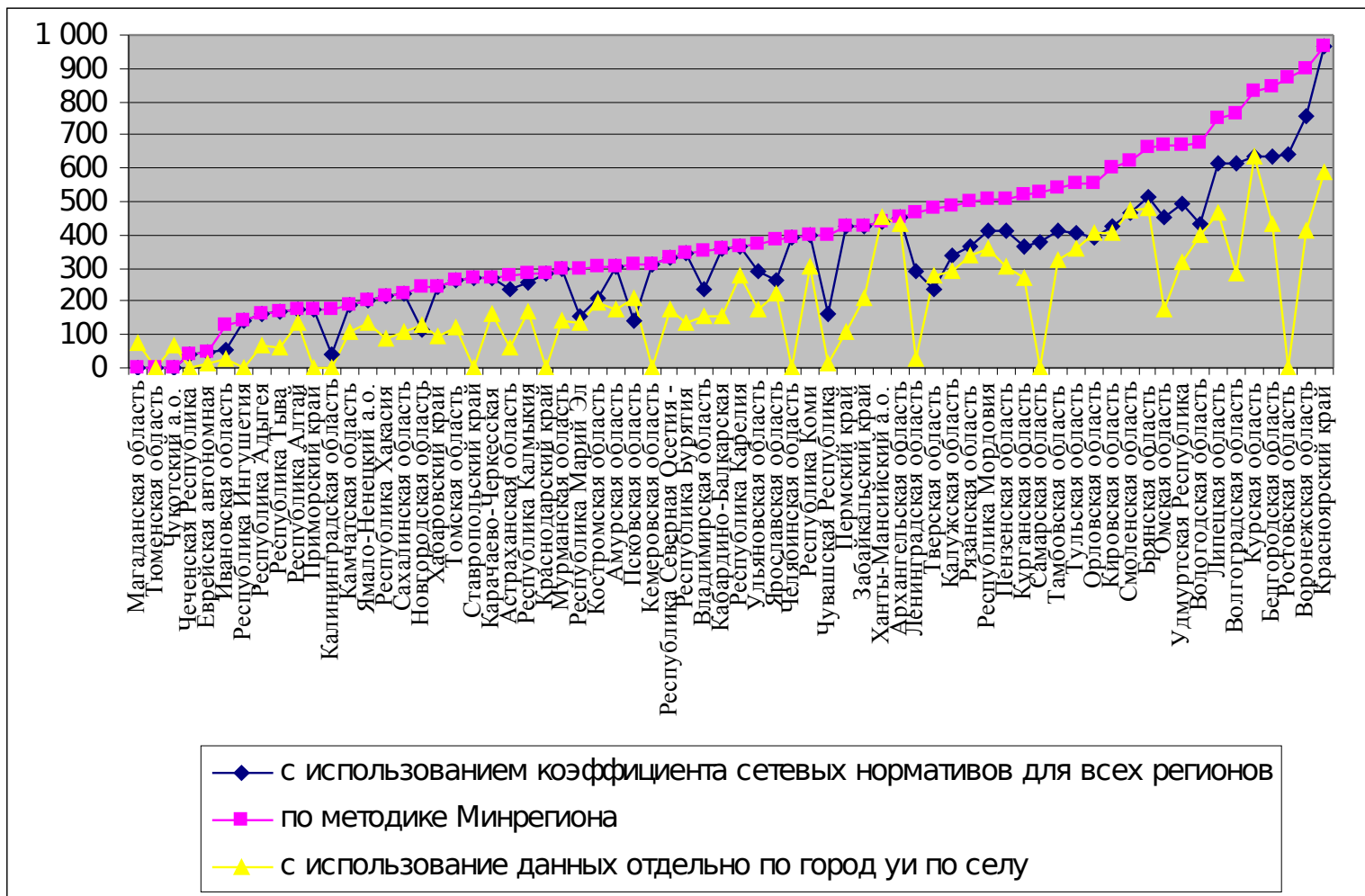
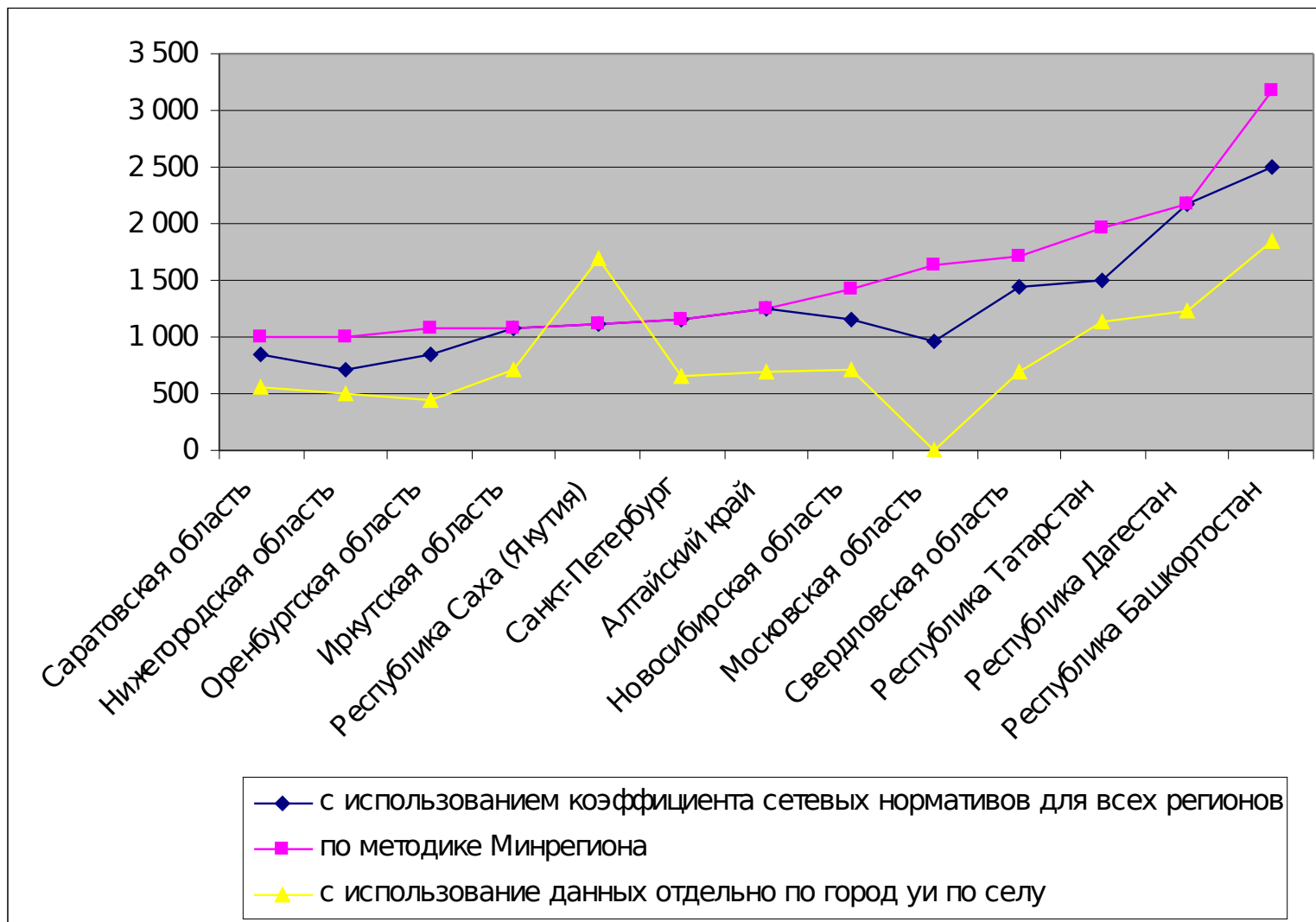




График 3. Объем неэффективных расходов по педагогическому персоналу (у регионов с объемом неэффективных расходов более 1 млрд.), млн. руб.





Выше приведены предложения по изменениям в ту часть методики, по которой рассчитывается «неэффективность» в использовании педагогических кадров. Но есть еще часть расходов, связанная с прочим персоналом, расчет которого осуществляется по «лишним классам».

Кроме того, дается указание на то, что численность административного, учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала и педагогических работников, не осуществляющих учебный процесс, является оптимальной, если составляет 53% численности учителей (35% общей численности работающих). В целом по России число «избыточного персонала» в общем образовании по Методике определения неэффективных расходов составляет:

- 27% от педагогического персонала ;
- 56% от прочего персонала.

В среднем 41% от всего персонала общеобразовательных школ является «избыточным».

Есть серьезные и обоснованные опасения того, что данные цифры являются существенно завышенными. По расчетам Минрегионразвития только по фонду оплаты труда из средств субъектов РФ на общее образование 119,8 млрд. руб. являются «неэффективными».

Всего расходы региональных консолидированных бюджетов на общее образование составили в 2008 году 733 млн.руб. Заработная плата составляет примерно 70% общих расходов. **То есть, по Методике неэффективной признается до четверти расходов на заработную плату в учреждениях общего образования регионов.**

В то же время, для достижения нормы 15 учащихся на 1 учителя средняя наполняемость классов должна составлять 27-30 учащихся. Но такие факты превышения нормативной предельной наполняемости – предмет разбирательства Прокуратуры, так как это нарушение установленной предельной нормы наполняемости в 25 человек.

Таким образом, очевидно, что заявленное в Методике мониторинга эффективности деятельности органов власти субъектов РФ целевое значение “15 учеников на 1-го учителя“ необоснованно завышено, а без учета особенностей расселения и соотношения городских и сельских детей в регионах ведет к искажению понятия “неэффективный“.

Представляется целесообразным пересмотреть « целевое значение числа учащихся на 1 учителя» с учетом изменения порядка учета коэффициента сетевых нормативов, отдельного учета учащихся городских и сельских населенных пунктов во избежание нарушения норм действующего законодательства и норм, утвержденных правительственными Постановлениями. Подобные нарушения способны привести к существенному искажению величины неэффективных расходов по субъектам РФ, к реальному снижению эффективности бюджетных расходов, а, следовательно, и качества общего образования.

Директор Центра универсальных программ,
К.э.н. Типенко Наталия Георгиевна



ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

Зависимость корректирующего коэффициента от доли учащихся, обучающихся в сельских населенных пунктах.

Территории РФ	Коэффициент сетевых нормативов (минрег. 2008)	Доля учащихся, обучающихся в сельских населенных пунктах
Москва	1,00000	0,00
Санкт-Петербург	1,00000	0,00
Магаданская область	1,54231	0,05
Мурманская область	1,02138	0,07
Ханты-Мансийский автономный округ	1,13737	0,10
Ивановская область	1,00000	0,16
Кемеровская область	1,04606	0,16
Ярославская область	1,00000	0,16
Тульская область	1,00000	0,17
Московская область	1,00000	0,17
Свердловская область	1,00000	0,17
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,13737	0,18
Владимирская область	1,00000	0,19
Сахалинская область	1,10102	0,19
Нижегородская область	1,00000	0,19
Новгородская область	1,00000	0,20
Хабаровский край	1,10496	0,20
Псковская область	1,00000	0,20
Тверская область	1,00000	0,20
Калининградская область	1,00000	0,20
Республика Карелия	1,08767	0,22
Челябинская область	1,05645	0,22
Самарская область	1,00000	0,23
Калужская область	1,00000	0,24
Камчатский край	1,10306	0,24
Иркутская область	1,09179	0,24
Кировская область	1,00000	0,24
Республика Коми	1,13844	0,24
Смоленская область	1,00000	0,24
Итого по группе 0 - 25%	1,05	0,17
Рязанская область	1,00000	0,26
Ленинградская область	1,00000	0,26
Архангельская область	1,20409	0,27
Красноярский край	1,12767	0,27
Приморский край	1,05215	0,27
Пермский край	1,09976	0,28
Ульяновская область	1,00000	0,28
Волгоградская область	1,00000	0,28
Новосибирская область	1,00000	0,28
Республика Татарстан	1,00000	0,29
Вологодская область	1,00000	0,29
Брянская область	1,00000	0,29
Костромская область	1,00000	0,29
Саратовская область	1,00000	0,29
Орловская область	1,00000	0,32
Еврейская автономная область	1,11247	0,32
Белгородская область	1,00000	0,32



Центр универсальных программ

Ненецкий автономный округ	1,20409	0,33
Курская область	1,00000	0,33
Республика Хакасия	1,06222	0,34
Пензенская область	1,00000	0,34
Омская область	1,00000	0,35
Республика Северная Осетия-Алания	1,04244	0,36
Томская область	1,15704	0,36
Удмуртская Республика	1,00000	0,36
Воронежская область	1,00000	0,36
Астраханская область	1,00000	0,36
Амурская область	1,14742	0,37
Республика Марий Эл	1,00000	0,37
Липецкая область	1,00000	0,37
Ростовская область	1,00000	0,38
Республика Мордовия	1,00000	0,39
Забайкальский край	1,14137	0,39
Тамбовская область	1,00000	0,39
Тюменская область	1,13737	0,40
Чукотский автономный округ	1,75249	0,41
Курганская область	1,00000	0,44
Республика Саха (Якутия)	1,51606	0,45
Ставропольский край	1,03868	0,46
Чувашская Республика	1,00000	0,46
Республика Башкортостан	1,00000	0,47
Республика Бурятия	1,16290	0,47
Оренбургская область	1,00000	0,47
Кабардино-Балкарская Республика	1,03199	0,48
Краснодарский край	1,04292	0,49
Итого по группе 25 - 50%	1,07	0,36
Алтайский край	1,07876	0,51
Республика Адыгея	1,06393	0,52
Республика Тыва	1,18572	0,52
Карачаево-Черкесская Республика	1,07176	0,55
Республика Калмыкия	1,00000	0,56
Республика Дагестан	1,09801	0,62
Чеченская Республика	1,03205	0,64
Республика Ингушетия	1,03205	0,64
Республика Алтай	1,38180	0,75
Итого по группе 50 - 75%	1,10	0,59

№	Территории РФ	Коэффициент сетевых нормативов (минрег 2008)	Доля учащихся, обучающихся в сельских населенных пунктах
1	Итого по группе 0 - 25%	1,05	0,17
2	Итого по группе 25 - 50%	1,07	0,36
3	Итого по группе 50 - 75%	1,10	0,59

Как видно из таблицы, коэффициент сетевых нормативов (средний по группе) изменяется не так быстро, как доля учащихся в сельской местности.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

Использование Кс для всех регионов.



Центр универсальных программ

Субъекты Российской Федерации	15/Ксн расчет	15/Ксн минрегио н	Уменьшение значения при введении Кс для всех регионов, %
-------------------------------	------------------	-------------------------	---



Центр универсальных программ

Чукотский а.о.	8,56	8,56	0,00
Магаданская область	9,73	9,73	0,00
Республика Саха (Якутия)	9,89	9,89	0,00
Республика Алтай	10,86	10,86	0,00
Архангельская область	12,46	12,46	0,00
Ненецкий а.о.	12,46	12,46	0,00
Республика Тыва	12,65	12,65	0,00
Республика Бурятия	12,90	12,90	0,00
Томская область	12,96	12,96	0,00
Амурская область	13,07	13,07	0,00
Забайкальский край	13,14	13,14	0,00
Республика Коми	13,18	13,18	0,00
Тюменская область	13,19	13,19	0,00
Ханты-Мансийский а.о.	13,19	13,19	0,00
Ямало-Ненецкий а.о.	13,19	13,19	0,00
Красноярский край	13,30	13,30	0,00
Еврейская автономная область	13,48	13,48	0,00
Хабаровский край	13,58	13,58	0,00
Камчатская область	13,60	13,60	0,00
Сахалинская область	13,62	13,62	0,00
Пермский край	13,64	13,64	0,00
Республика Дагестан	13,66	13,66	0,00
Иркутская область	13,74	13,74	0,00
Республика Карелия	13,79	13,79	0,00
Алтайский край	13,90	13,90	0,00
Карачаево-Черкесская Республика	14,00	14,00	0,00
Республика Адыгея	14,10	14,10	0,00
Республика Хакасия	14,12	14,12	0,00
Челябинская область	14,20	14,20	0,00
Приморский край	14,26	14,26	0,00
Кемеровская область	14,34	14,34	0,00
Краснодарский край	14,38	14,38	0,00
Республика Северная Осетия - Алания	14,39	14,39	0,00
Ставропольский край	14,44	14,44	0,00
Республика Ингушетия	14,53	14,53	0,00
Чеченская Республика	14,53	14,53	0,00
Кабардино-Балкарская Республика	14,54	14,54	0,00
Мурманская область	14,69	14,69	0,00
Москва	15,00	15,00	0,00
Санкт-Петербург	15,00	15,00	0,00
Свердловская область	14,38	15,00	4,32
Самарская область	14,35	15,00	4,56
Астраханская область	14,30	15,00	4,86
Московская область	14,23	15,00	5,38
Ростовская область	14,04	15,00	6,83
Волгоградская область	14,03	15,00	6,91
Саратовская область	13,91	15,00	7,81
Воронежская область	13,90	15,00	7,93
Новосибирская область	13,87	15,00	8,14
Ленинградская область	13,81	15,00	8,59
Ульяновская область	13,71	15,00	9,41
Республика Калмыкия	13,62	15,00	10,14
Нижегородская область	13,60	15,00	10,33
Владимирская область	13,59	15,00	10,39



Ивановская область	13,42	15,00	11,74
Омская область	13,42	15,00	11,80
Оренбургская область	13,40	15,00	11,93
Калининградская область	13,39	15,00	12,05
Пензенская область	13,38	15,00	12,10
Ярославская область	13,36	15,00	12,24
Белгородская область	13,34	15,00	12,43
Тульская область	13,31	15,00	12,72
Республика Татарстан	13,31	15,00	12,72
Липецкая область	13,23	15,00	13,41
Удмуртская Республика	13,19	15,00	13,71
Калужская область	12,99	15,00	15,48
Республика Башкортостан	12,88	15,00	16,48
Тамбовская область	12,82	15,00	17,04
Кировская область	12,71	15,00	17,99
Республика Мордовия	12,69	15,00	18,19
Брянская область	12,68	15,00	18,26
Рязанская область	12,68	15,00	18,32
Вологодская область	12,50	15,00	20,00
Курганская область	12,49	15,00	20,08
Костромская область	12,47	15,00	20,25
Чувашская Республика	12,46	15,00	20,41
Новгородская область	12,44	15,00	20,56
Смоленская область	12,34	15,00	21,51
Тверская область	12,21	15,00	22,85
Республика Марий Эл	12,15	15,00	23,46
Курская область	12,02	15,00	24,83
Орловская область	11,88	15,00	26,29
Псковская область	11,54	15,00	29,98

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

Доля средств, перестающих быть неэффективными при использовании Кс для регионов, где он равнялся 1.

Субъекты Российской Федерации	Доля средств, перестающих быть неэффективными от общего объема неэффективных средств, рассчитанных при Кс=1
Санкт-Петербург	0,00
Москва	0,00
Республика Калмыкия	0,10



Центр универсальных программ

Астраханская область	0,14
Саратовская область	0,15
Свердловская область	0,15
Воронежская область	0,16
Новосибирская область	0,18
Липецкая область	0,18
Республика Мордовия	0,19
Пензенская область	0,19
Волгоградская область	0,19
Итого по группе 0 - 20%	0,14
Количество регионов в группе	12
Оренбургская область	0,21
Республика Башкортостан	0,21
Ульяновская область	0,22
Брянская область	0,22
Курская область	0,23
Республика Татарстан	0,23
Тамбовская область	0,24
Белгородская область	0,25
Смоленская область	0,25
Ростовская область	0,26
Удмуртская Республика	0,27
Тульская область	0,27
Рязанская область	0,27
Нижегородская область	0,28
Самарская область	0,29
Орловская область	0,29
Кировская область	0,29
Курганская область	0,30
Костромская область	0,30
Калужская область	0,31
Ярославская область	0,31
Владимирская область	0,32
Омская область	0,33
Вологодская область	0,36
Ленинградская область	0,38
Итого по группе 21 - 40%	0,28
Количество регионов в группе	25
Московская область	0,42



Центр универсальных программ

Республика Марий Эл	0,47
Тверская область	0,51
Новгородская область	0,52
Псковская область	0,53
Ивановская область	0,55
Чувашская Республика	0,60
Калининградская область	0,79
Итого по группе 21 - 40%	0,55
Количество регионов в группе	8



ПРИЛОЖЕНИЕ 4.

Расчет «целевого соотношения учитель/учащийся» исходя из учебного плана, норм наполняемости и нагрузки на ставку.

1. На основе данных по нормативной нагрузке учащихся и нагрузке педагога на каждой из параллелей рассчитываются средние показатели по трем ступеням обучения.

Данные по нагрузке педагога:

Постановление Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2003 г. №191 «О продолжительности рабочего времени (норме часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 01.02.2005 № 49, от 09.06.2007 № 363, от 18.08.2008 № 617).

Данные по нагрузке учащихся:

Приказ Министерства образования Российской Федерации приказ от 9 марта 2004 г. № 1312 «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования (в ред. Приказа Минобрнауки РФ от 20.08.2008 № 241).

6-ти дневная учебная неделя		
Параллели	Нагрузка учащихся по БУП	Нагрузка на ставку педагога
	часы в неделю	
1 класс	20	20
2 класс	25	20
3 класс	25	20
4 класс	25	20
1 ступень обучения	23,75	20
5 класс	31	18
6 класс	32	18
7 класс	34	18
8 класс	35	18
9 класс	35	18
2 ступень обучения	33,4	18
10 класс	36	18
11 класс	36	18
3 ступень обучения	36	18

2. На основе данных по норме нагрузки учащихся и нормы нагрузки педагога рассчитывается количество ставок, необходимых на один класс по каждой ступени обучения (нагрузка учащихся делится на нагрузку педагога). Затем на основе количества ставок на класс и нормативной наполняемости класса (25 человек – город, 14 человек – село) рассчитываем соотношение ученик/учитель для городских и сельских школ по каждой ступени обучения.

Данные по наполняемости:

Постановление Правительства Российской Федерации от 19 марта 2001 г. № 196 «Об утверждении типового положения об общеобразовательном учреждении» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 23.12.2002 № 919, от 01.02.2005 № 49, от 30.12.2005 № 854, от 20.07.2007 № 459, от 18.08.2008 № 617, от 10.03.2009 № 216).

Определяем средние значения в целом для городской и сельской местности (соответственно 15,68 и 8,78 учащихся на одного учителя).



6-ти дневная учебная неделя					
Параллели	Нагрузка учащихся по БУП	Нагрузка на ставку педагога	Количество ставок педагогов на один класс	Количество учащихся на ставку педагога в городе	Количество учащихся на ставку педагога на селе
	часы в неделю				
1 ступень обучения	23,75	20	1,19	21,05	11,79
2 ступень обучения	33,4	18	1,86	13,47	7,54
3 ступень обучения	36	18	2,00	12,50	7,00
Итого в среднем по ступеням обучения				15,68	8,78

3. Аналогично пункту 2 рассчитывается количество ставок, необходимых на один класс по каждой ступени обучения с учетом деления класса на группы отдельно по городской и сельской местности. Затем на основе количества ставок на класс и нормативной наполняемости класса рассчитываем соотношение ученик/учитель для городских и сельских школ по каждой ступени обучения.

Коэффициент, учитывающий деление классов на группы, рассчитывается на основе количества часов по предметам, требующим деления классов на группы, закрепленных в базисном учебном плане.

Данные по количеству часов, предполагающих деление классов на группы.:

Приказ Министерства образования Российской Федерации приказ от 9 марта 2004 г. № 1312 «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования (в ред. Приказа Минобрнауки РФ от 20.08.2008 № 241).

Учет деления классов на группы (город)						
Параллели	Нагрузка учащихся по БУП	Коэффициент, учитывающий деление классов на группы	Нагрузка учащихся с учетом деления классов на группы	Нагрузка на ставку педагога	Количество ставок педагогов на один класс	Количество учащихся на ставку педагога в городе
	часы в неделю					
1 ступень обучения	23,75	1,04	24,70	20	1,24	20,24
2 ступень обучения	33,40	1,12	37,41	18	2,08	12,03
3 ступень обучения	36,00	1,22	43,92	18	2,44	10,25
Итого в среднем						14,17

Учет деления классов на группы (село)



Параллели	Нагрузка учащихся по БУП	Коэффициент, учитывающий деление классов на группы	Нагрузка учащихся с учетом деления классов на группы	Нагрузка на ставку педагога	Количество ставок педагогов на один класс	Количество учащихся на ставку педагога на селе
1 ступень обучения	23,75	1,00	23,75	20	1,19	11,79
2 ступень обучения	33,40	1,02	34,07	18	1,89	7,40
3 ступень обучения	36,00	1,05	37,80	18	2,10	6,67
Итого в среднем						8,62

4. На основе статистических данных определяются доли учащихся, приходящихся на каждую ступень обучения в среднем по России.

Рассчитывается средневзвешенное значение соотношения ученик/учитель для города и села, используя полученные данные (среднее значение соотношения учитель/ученик по каждой ступени обучения для городских и сельских общеобразовательных учреждений, а также доли учащихся, приходящихся на каждую ступень).

Учет распределения учащихся по ступеням обучения					
Параллели	Количество учащихся на ставку педагога в городе	Количество учащихся на ставку педагога на селе	Доля учащихся на каждой ступени обучения	Средневзвешенное количество учащихся на ставку педагога (город)	Средневзвешенное количество учащихся на ставку педагога (село)
1 ступень обучения	21,05	11,79	0,28	5,89	3,30
2 ступень обучения	13,47	7,54	0,56	7,54	4,23
3 ступень обучения	12,50	7,00	0,16	2,00	1,12
Итого в среднем				15,44	8,65

5. На основе статистических данных определяется доля учащихся в коррекционных классах и классах компенсирующего развития.

Рассчитывается среднее значение соотношения учитель/ученик для коррекционных классов, как и для обычных в пункте 2. Т.к. наполняемость классов компенсирующего развития 9-12 человек, а коррекционных классов - 6-12 человек (а по 8 виду, который в большинстве своем и обучается в обычных общеобразовательных учреждениях, 10-12 человек), то для расчетов использовано среднее значение 11 человек.

6-ти дневная учебная неделя (коррекция)				
Параллели	Нагрузка учащихся по БУП	Нагрузка на ставку педагога	Количество ставок педагогов на один класс	Количество учащихся на ставку педагога
1 ступень обучения	23,75	18	1,32	8,34



2 ступень обучения	33,4	18	1,86	5,93
3 ступень обучения	36	18	2,00	5,50
Итого в среднем				6,59

Данное значение едино для учреждений городской и сельской местности.

На основе доли учащихся в коррекционных классах и классах компенсирующего развития, а также соотношении ученик/учитель для таких классов определяется средневзвешенное количество учащихся на ставку педагога в городской и сельской местности.

Учет распределения учащихся по видам классов (город)					
Вид классов	Количество учащихся на ставку педагога в городе	Количество учащихся на ставку педагога на селе	Доля учащихся в каждом виде классов	Средневзвешенное количество учащихся на ставку педагога (город)	Средневзвешенное количество учащихся на ставку педагога (село)
коррекционные классы	6,59	6,59	0,028	0,18	0,18
обычные классы	15,68	8,78	0,972	15,24	8,53
Итого в среднем				15,42	8,72

6. Таким образом, итоговая таблица по количеству учащихся, приходящихся на ставку педагога в городе и селе с учетом различных факторов.

№	Наименование фактора, учитываемого при расчете	Количество учащихся, приходящееся на ставку педагога в городе	Количество учащихся, приходящееся на ставку педагога на селе
1	Часы по БУП	15,68	8,78
	Нормативная наполняемость классов		
	Норма нагрузки за ставку педагога		
2	Часы по БУП	14,17	8,62
	Нормативная наполняемость классов		
	Норма нагрузки за ставку педагога		
	Деление классов на группы		
3	Часы по БУП	15,44	8,65
	Нормативная наполняемость классов		
	Норма нагрузки за ставку педагога		
	Распределение учащихся по ступеням обучения		



4	Часы по БУП	15,42	8,72
	Нормативная наполняемость классов		
	Норма нагрузки за ставку педагога		
	Распределение учащихся по видам классов		